

## La publicación científica en *Médica Electrónica*. Trienio 2016-2018

Scientific publication in *Médica Electrónica*. Triennium 2016-2018

MSc. Francisca Magdalena Rolo Mantilla<sup>1\*</sup>  
Est. Yadelys Velázquez Godoy<sup>2</sup>  
Ing. Lester Collado Rolo<sup>2</sup>  
Lic. Sonia Fuentes García<sup>1</sup>  
Lic. Joel Juan Vega Díaz<sup>1</sup>  
Lic. Félix Arango González<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas. Matanzas, Cuba

<sup>2</sup> Universidad de Ciencias Informáticas. La Habana, Cuba.

\*Autor para la correspondencia: [magdarolo.mtz@infomed.sld.cu](mailto:magdarolo.mtz@infomed.sld.cu)

### RESUMEN

**Introducción:** la producción científica sirve, en alguna medida, para valorar el capital humano de una institución académica, científica o de asistencia médica. La actividad científica que se genera en el área de la salud en Cuba, generalmente se divulga a través de las diferentes revistas médicas. Por ello, evaluar el progreso de estas publicaciones permite identificar logros, deficiencias y establecer estrategias para su solución.

**Objetivo:** valorar el comportamiento de la publicación científica de la *Revista Médica Electrónica*, en el trienio 2016-2018.

**Materiales y métodos:** estudio observacional descriptivo donde se cuantificaron y analizaron todos los artículos publicados en *Revista Médica Electrónica* entre los años 2016-2018. Se evaluaron las variables: cantidad de artículos, tipo de artículos, contribución de autores por artículos y cantidad de referencias bibliográficas en cada uno.

**Resultados:** durante los tres años estudiados se publicaron un total de 494 artículos, cifra que supera la de años anteriores. Aumentó el número de artículos originales. Predominó en la revista la contribución entre 5 y 6 autores. El total de referencias bibliográficas citadas fue de 7 819. El año 2018 fue el que más citas aportó, lo que se corresponde con la cantidad de artículos publicados, porque fue el volumen contentivo de mayor cantidad de artículos.

**Conclusiones:** se apreció un incremento de la cantidad de artículos. Predominaron los artículos originales y las presentaciones de caso. Se evidenció una tendencia de aumento en la cantidad de artículos históricos y de opinión. Predominó la contribución colectiva, una gran cantidad de artículos declararon 5 y 6 autores.

**Palabras clave:** publicación científica; *Revista Médica Electrónica*; evaluación; Matanzas.

## ABSTRACT

**Introduction:** scientific production serves, in some cases, to evaluate the human staff of a health care, scientific and academic institutions. Scientific activity generated in the health care in Cuba, is generally disseminated in the different medical journals. For that assessing the progress of these publications allows to identify achievements, deficiencies and to establish strategies for solving them.

**Objective:** to assess the behavior of scientific publication in *Revista Médica Electrónica*, in the triennium 2016-2018.

**Materials and methods:** descriptive, observational study where the articles published in *Revista Médica Electrónica* were quantified and analyzed. The assessed variables were: quantity of articles, kind of articles, authors' contribution per article and quantity of bibliographic references in each of them.

**Results:** during the three studied years, a total of 494 articles was published, a quantity outnumbering the previous years. The number of original articles increased. The contribution between 5 and 6 authors predominated in the journal. The total of cited bibliographic references was 7 819. 2018 was the year providing more quantity of quotations, in correspondence with the quantity of published articles, because it was the volume containing more quantity of articles.

**Conclusions:** an increase of the articles quantity was appreciated. Original articles and case presentations predominated. It was evidenced an increase of the historic and opinion cases. Collective contribution predominated; a great quantity of articles declared 5 and 6 authors.

**Key words:** scientific publication; Revista Médica Electrónica; evaluation; Matanzas.

Recibido: 17/07/2019.

Aceptado: 31/07/2019.

## INTRODUCCIÓN

La ciencia es el producto de una comunidad científica que construye colectivamente para beneficio de un conglomerado profesional y para una sociedad ávida de crecer bajo el impacto de sus nuevos aportes desde el punto de vista teórico, tecnológico, social y educativo.<sup>(1)</sup>

La producción científica, creada por la comunidad dedicada a ella, sirve para medir la calidad del capital humano de una institución académica, científica o de asistencia médica. La capacidad científica de un profesional, una institución, un país o una región se puede determinar por la cantidad de publicaciones generadas allí. Cuantificar y valorar la calidad de la publicación científica en el campo de la medicina y en cualquier otra esfera del desarrollo científico-técnico constituye un aporte importante para evaluar el difícil proceso de hacer ciencia.<sup>(1,2)</sup>

Incuestionablemente, es una verdad que la publicación de un artículo científico es el modo más efectivo de transmitir un conocimiento obtenido a través de una investigación clínica, experimental o de una experiencia o estudio personal. Los artículos científicos contribuyen a la producción científica, y, en esta se encuentra el principal insumo para la evaluación de la ciencia, ya que la misma es considerada como la parte materializada del conocimiento generado.<sup>(1,2)</sup>

En este sentido, evaluar los resultados de investigación se convierte en la tarea principal de los distintos sectores científicos, instituciones y gobiernos. Pero, para evaluar los resultados de investigación se requiere de indicadores biblio-ciencio-infométricos que contribuyen objetivamente al análisis y evaluación de la información y conocimiento resultantes de la actividad científica. El desarrollo de los estudios métricos está enmarcado en tres disciplinas principales que son la Bibliometría, la Infometría y la Cienciometría, conceptualizadas de diferentes formas en la literatura como resultado del avance alcanzado con el tiempo. Estas disciplinas ofrecen herramientas importantes para la medición de la publicación, que permiten observar desde el punto de vista crítico el desarrollo de la actividad científica en diversas áreas.<sup>(1,3)</sup>

Gran parte de la actividad científica que se genera en el área de la Salud en Cuba, se divulga a través de su publicación en las diferentes revistas médicas, tanto en aquellas que tiene un carácter nacional como las patrocinadas por instituciones provinciales. Por

ello, evaluar el progreso de estas publicaciones permite identificar logros, deficiencias y establecer estrategias para la solución de las mismas.<sup>(4)</sup>

En la provincia de Matanzas, la *Revista Médica Electrónica*, patrocinada por la Universidad de Ciencias Médicas, se encarga de publicar no solo los trabajos científicos de los profesionales del territorio sino todos los que se reciban de otras regiones del país y de otros países, siempre que cumplan los requisitos que exige la política editorial. En el año 2010 se realizó el primer estudio bibliométrico de los artículos publicados en *Médica Electrónica*, el cual abarcó los años 2003-2009 y a partir de este análisis se ha ido comparando y valorando el comportamiento de la publicación, desde esa fecha hasta la actualidad. En esos estudios se han evaluado aspectos similares como la cantidad de artículos, pero en otros se ha incluido además el análisis del uso de las referencias bibliográficas siempre con el objetivo de ofrecer un balance de cómo se comporta la publicación científica de las ciencias médicas en la provincia de Matanzas.<sup>(5-8)</sup>

En esta ocasión los autores pretenden valorar el comportamiento de la publicación científica de la *Revista Médica Electrónica* en el trienio 2016-2018, analizando cantidad de artículos, tipología de los mismos, la cantidad de referencias bibliográficas e índice de contribución de autores por trabajos, aspecto que no se ha estudiado en los estudios bibliométricos anteriores.

## MATERIALES Y MÉTODOS

Se realizó un estudio observacional descriptivo donde se cuantificaron y analizaron todos los artículos publicados en *Revista Médica Electrónica*, durante el trienio 2016-2018.

Se estudiaron las variables: cantidad de artículos por números, tipos de artículos, contribución de autores por trabajo y cantidad de referencias bibliográficas por artículos.

Los resultados se expusieron en tablas y se expresaron en números absolutos y porcentajes, utilizando las frecuencias relativas y absolutas.

## RESULTADOS

En la tabla 1 se muestra la distribución de artículos por año y por números. Se publicaron en total 494 artículos en los tres años estudiados. El año 2018 fue el de mayor cantidad de publicaciones, a pesar de que en el 2017 se publicó un suplemento. En 2018 se publicaron 2 números con 40 y 41 artículos, respectivamente. La suma de

los artículos publicados en los terceros números de cada uno de los tres volúmenes anuales alcanzó el total de 104 artículos, que superó la de los restantes números.

**Tabla 1.** Cantidad de artículos por números. Trienio 2016-2018

Números	Cantidad de Artículos. Año 2016	Cantidad de Artículos Año 2017	Cantidad de Artículos Año 2018	Total
Número 1	13	22	30	65
Número 2	23	32	38	93
Número 3	28	36	40	104
Número 4	19	17	41	77
Número 5	19	20	25	64
Número 6	18	19	35	72
Suplemento 1		19		19
Total de Art. por año	120	165	209	494
% de Incremento por año	44,6	37,5	26,7	-

La mayor cantidad de artículos fueron los originales, con 156 artículos concentrados en el año 2018. Le siguieron las presentaciones de casos y los artículos históricos. Solamente se publicaron 40 artículos de revisión. (Tabla 2)

**Tabla 2.** Publicación de artículos por volumen según su tipología

<b>Tipos de artículos</b>	<b>Volumen 38</b>	<b>Volumen 39</b>	<b>Volumen 40</b>	<b>Total</b>	<b>Promedio</b>
Editorial	5	7	6	18	6
Artículos originales	31	51	74	156	52
Artículos de revisión	9	8	23	40	13,3
Presentaciones de casos	21	25	34	80	26,6
Artículos históricos	14	15	17	46	15,3
Artículos de opinión	11	20	14	45	15
Cartas al director	8	10	16	34	11,3
Cartas del director	8	5	-	13	4,3
Reseña histórica	8	14	12	34	11,3
Punto de vista	0	1	7	8	2,6
Comunicación breve	2	3	2	7	2,3
Actualización temática	-	5	1	6	2
Obituario	1	-	2	3	1
Investigación de Desarrollo Tecnológico	2	1	1	4	1,3
<b>Total de artículos</b>	<b>120</b>	<b>165</b>	<b>209</b>	<b>494</b>	<b>-</b>

De acuerdo a la política editorial de la revista se identificaron 6 patrones de autoría. En la tabla 3 aparece la contribución de autores por números del volumen 38. Se apreció que predominó la cantidad de trabajos con 1, 5 y 6 autores. Se destacó con menor porcentaje la contribución de 3 autores.

**Tabla 3.** Contribución de autores por números. Volumen 38. Año 2016

<b>Números del Volumen</b>	<b>Cantidad de Artículos</b>	<b>Número de autores por artículos</b>						<b>Total de autores</b>
		1	2	3	4	5	6	
1	13	2	0	0	3	3	5	99
2	23	5	1	4	3	7	3	84
3	28	6	5	2	2	7	6	101
4	19	6	-	-	2	3	8	77
5	19	4	4	2	3	1	5	65
6	18	3	3	3	2	3	4	69
<b>Total</b>	<b>120</b>	<b>26</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>15</b>	<b>24</b>	<b>31</b>	<b>495</b>
<b>Porcentaje</b>	<b>100</b>	<b>21,7</b>	<b>10,8</b>	<b>9,16</b>	<b>12,5</b>	<b>20</b>	<b>25,8</b>	<b>412,5</b>

La tabla 4 muestra la contribución de autores del volumen 39; los mayores porcentajes de colaboración (19,4 y 34,5 %) presentaron la contribución de 5 y 6 autores respectivamente. El menor porcentaje de contribución estuvo en los artículos donde colaboraron 3 autores. En 16,4 % de los trabajos apareció un solo autor. En el número 3 de este volumen fue donde más autores colaboraron, con un total de 170.

**Tabla 4.** Contribución de autores por números. Volumen 39. Año 2017

Números del volumen 39	Cantidad de Artículos	Número de autores por artículos						Total de autores
		1	2	3	4	5	6	
1	22	5	2	3	1	3	8	85
2	32	3	4	2	7	7	9	134
3	36	3	2	3	3	8	17	170
Suplemento 1	19	6	3	1	1	3	5	64
4	17	4	3	4	1	2	3	54
5	20	4	1	-	3	5	7	85
6	19	2	1	2	2	4	8	86
Total	165	27	16	15	18	32	57	678
Porcentaje	100	16,4	9,7	9,1	10,9	19,4	34,5	410,9

En el volumen 40, igual que en los anteriores, el mayor porcentaje de contribución fue de 6 autores, para un 29,7 %. En el número 4 del volumen fue donde más autores contribuyeron. El menor porcentaje de contribución fue de 9,6, correspondiente a 3 autores. (Tabla 5)

**Tabla 5.** Contribución de autores por números. Volumen 40. Año 2018

Números de volumen 40	Cantidad de Artículos	Número de autores por artículos						Total de Autores
		1	2	3	4	5	6	
1	30	6	3	1	4	6	10	121
2	38	5	1	4	4	13	11	231
3	40	4	8	5	3	9	11	158
4	41	4	5	5	5	11	11	170
5	25	2	1	7	4	5	6	102
6	35	4	2	3	4	9	13	156
Total	209	25	20	25	24	53	62	938
Porcentaje	100	12	9,6	12	11,5	25,4	29,7	448,8

En la tabla 6 se muestra la cantidad de referencias por cada número de los tres volúmenes estudiados. La mayor cantidad de referencias se concentró en el volumen 40, lo que está en correspondencia con la cantidad de artículos publicados, ya que este fue el volumen del trienio donde mayor cantidad de artículos aparecieron. En los volúmenes 38 y 39 hubo un promedio de 17,1 y 14, 7 referencias por cada artículo publicado. En el número 4 del volumen 40 fue donde más referencias bibliográficas se citaron: 712 referencias.

**Tabla 6.** Cantidad de referencias bibliográficas por cada número. Trienio 2016-2018

Números	Volumen 38. Año 2016		Volumen 39. Año 2017		Volumen 40. Año 2018	
	Cantidad	Promedio	Cantidad	Promedio	Cantidad	Promedio
1	233	17,9	228	10,4	434	14,5
2	695	30,2	517	16,1	543	14,3
3	353	12,6	438	12,2	609	15,2
4	286	15, 1	315	18,5	712	17, 4
5	233	12.3	350	17,5	440	17,6
6	246	13,7	327	17,2	598	17,1
Suplemento	-	-	262	13,8	-	-
Total	2 046	17,1	2 437	14,7	3 336	16

## DISCUSIÓN

El uso de los indicadores bibliométricos para estudiar la actividad investigadora de un país o área se basa en que las publicaciones científicas, son un resultado esencial de dicha actividad. Un nuevo conocimiento adquiere valor cuando se da a conocer y se difunde, porque sólo así podrá contribuir al avance científico.

La publicación científica, por tanto, se convierte en un resultado importante y tangible de la investigación, y los indicadores bibliométricos adquieren validez como medida de la actividad científica. En el mundo y en Cuba se publican cada vez más y más artículos sobre estudios métricos donde se evalúa la producción científica, ya sea de una revista, de una institución o de un área determinada, lo que permite establecer comparaciones y exponer el estado de la publicación científica. Independientemente de ello, los estudios bibliométrico poseen determinadas limitaciones.<sup>(9,10)</sup>

En un estudio sobre bibliometría publicado en la *Revista de Enfermería Herediana* del año 2016 se plantea que no hay muchos estudios bibliométricos que analicen las tendencias latinoamericanas, en el ámbito específico de las Ciencias de la Salud.<sup>(11)</sup> No obstante, se revisaron varios trabajos donde se hacen estudios bibliométricos en revistas latinoamericanas y otros donde se aborda la importancia de este tipo de



estudio, como el realizado en Venezuela que plantea que en las producciones científicas se encuentra el insumo principal para la evaluación de la ciencia.<sup>(1)</sup> Otro estudio sobre bibliometría consultado aporta datos importantes sobre la producción científica de la *Revista Mexicana de Trastornos Alimentarios*; expone la cantidad de artículos publicados en un período de cuatro años, así como el índice de contribución de autores, entre otros indicadores.<sup>(12)</sup>

Otras investigaciones revisadas tributan datos sobre el comportamiento de las publicaciones en determinadas áreas de instituciones como la Facultad de Odontología de la Universidad de Concepción, en Chile, que expone que en América Latina la producción científica en esta especialidad resulta baja, exceptuando a Brasil.<sup>(3)</sup>

Se revisaron varios estudios bibliométricos realizados en Cuba que exponen datos sobre el comportamiento de la publicación científica en diferentes provincias del país y en las revista cubanas que tienen un carácter nacional. Por ejemplo un estudio relativo a las publicaciones sobre endodoncia en revistas médicas cubanas concluye que son escasas las publicaciones sobre esta temática.<sup>(13)</sup> Otro realizado en la *Revista Información Científica*, de Guantánamo, expone que en el año 2011 se publicó un total de 149 artículos.<sup>(14)</sup> En un análisis bibliométrico de *Edumecentro*, segunda revista de educación médica en el territorio cubano, se expone la tendencia al incremento de artículos y dentro de estos de los originales, lo que coincide con el presente estudio.<sup>(4)</sup>

Otra investigación que aporta datos sobre la publicación en las ciencias médicas cubanas es la de *Revista de Ciencias Médicas de Pinar del Río*, donde se muestra un incremento considerable en la cantidad de artículos publicados por año, pero se aprecia un decremento en los originales durante los años 2013-2015.<sup>(10)</sup>

Existen diferentes estudios bibliométricos sobre la publicación en la *Revista Médica Electrónica*, donde se han estudiados variados indicadores como la cantidad de artículos publicados. Se ha manifestado un incremento en la cantidad de artículos que se publican por año. Por ejemplo en el 2009 se publicaron un total de 99 artículos; en el 2011, 122 y en este trabajo se comprobó que solamente en 2018 se publicaron 209 artículos. Se apreció en el trienio estudiado un incremento de 37,5 %, en el año 2017 respecto al 2016.<sup>(5,6)</sup>

Respecto a la tipología de los artículos que se publican, este aspecto se estudió por primera vez en el año 2010, lo que evidenció un total de 48 artículos originales; en el 2015 se publicaron 28, mientras en este trienio se publicaron 156 originales, con un promedio de 52 trabajos por volumen. Este aspecto resulta positivo porque, como se plantea en un estudio revisado, el Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente estableció que en las publicaciones científicas deben predominar los artículos originales.<sup>(6,8,10)</sup>

En cuanto a los artículos históricos, si se comparan los resultados obtenidos con los estudios anteriores, se aprecia un incremento; por ejemplo, entre los años 2010-2015, el rango osciló entre 5 y 16 artículos por volumen; solamente en el 2011 se publicaron 16 trabajos históricos; pero en el trienio 2016-2018 hubo un promedio de 15,3 artículo por cada volumen. Igualmente, ocurre con los artículos de opinión: en la revista se manifiesta una tendencia al aumento de este tipo de artículo en cada número que se publica. Por ejemplo, en el año 2014 se publicaron 8 artículos de opinión y en este estudio se constató que en los tres años se publicaron un total de 45

artículos (11; 20 y 14). Se aprecia que en el periodo estudiado hay un predominio de artículos cuyo formato no son de investigación.<sup>(6-8)</sup>

Como aspecto novedoso, en este estudio se analizó por primera vez el índice de colaboración de investigadores; se constató la preferencia por la autoría colectiva: el porcentaje de artículos con 6 autores osciló entre 25,8 y 34,5 %. De los tres volúmenes estudiados, en el 38 fue donde hubo mayor cantidad de trabajos con un autor (26), para un 21,7 %. Esto coincide con datos aportados por una investigación aparecida en una revista mexicana. La colaboración colectiva resulta positiva porque favorece el fortalecimiento de los grupos de investigación y la comunicación entre especialistas. No obstante, se considera que en *Médica Electrónica*, debe exigirse la declaración de la contribución de cada uno de los coautores participantes en la investigación según lo planteado por el Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas [*International Committee of Medical Journal Editors* (ICMJE por sus siglas en inglés)] de 2013, sobre las condiciones que debe cumplir un investigador para figurar como autor. Eso tributaría en mayor calidad de la publicación.<sup>(12,15)</sup>

Las referencias bibliográficas constituyen un acápite medular dentro de un artículo científico. En los tres volúmenes estudiados se referenciaron un total de 7 819 referencias bibliográficas. El mayor número de referencias bibliográficas por número, se concentró en el número 4 del volumen 40, del año 2018. El promedio de referencias por número más bajo fue en el volumen 39, con 14,7; y el más alto fue en el volumen 38 con un promedio de 17,1 de referencias por cada artículo publicado en ese volumen.

Otro aspecto que influyó en que en el año 2018 hubiera la mayor cantidad de referencias, además de la cantidad de artículos publicados, es que en el mencionado volumen se publicaron 23 artículos de revisión, y, precisamente estos artículos exigen la presentación de 25 referencias bibliográficas. Aquí está presente la relación entre la cantidad de referencias y la tipología de artículos, cuestión a tener en cuenta.

Al comparar la cantidad de referencias de cada número del año 2018 con el mismo indicador del año 2015, se confirmó un aumento significativo de la cantidad de referencias por números. En el estudio anterior la cifra mayor fue 286; en este estudio fue 598; y la menor cantidad de referencias en el presente estudio, fue 228 en el número 1 del 2017, contra 174 en el número 2 del 2015.<sup>(8)</sup>

En el trienio estudiado se apreció un incremento de artículos publicados por año. De acuerdo a la tipología de artículos la mayor cantidad de artículos estuvo en los originales y en las presentaciones de caso. En las publicaciones de *Médica Electrónica* predominó la autoría colectiva, prevalecieron los trabajos con 5 y 6 autores, aunque también abundaron los trabajos con 1 autor en los tres años estudiados. El promedio de referencias por artículos estuvo entre 14 y 17 citas.

Se considera que deben hacerse más estudios bibliométricos de la revista e incluir otros indicadores como la obsolescencia de las referencias y otros datos de los autores que no se analizaron en este trabajo.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Pérez Reyes GA, Martínez Rodríguez A. La ciencia como empresa social: su evaluación desde la bibliometría. *Biblios* [Internet]. 2015 [citado 26/01/2019]; (55): 27-39. Disponible en: <http://biblios.pitt.edu/ojs/index.php/biblios/article/view/157>
2. Fernández Brizuela EJ. Estudio bibliométrico sobre lactancia materna en las revistas médicas cubanas durante el período 2009-2013. *Rev cuba inf cienc salud* [Internet]. 2014 [citado 26/01/2019]; 25(3). Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2307-21132014000300003&script=sci\\_arttext&lng=en](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2307-21132014000300003&script=sci_arttext&lng=en)
3. Moraga J, Zúñiga A. Perfil bibliométrico ISI de la Facultad de Odontología de la Universidad de Concepción, 1989-2012. *Journal of Oral Research* [Internet]. 2012 [citado 26/01/2019]; 2(1): 18-22. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4995365>
4. González Capdevila O, Franco Pérez M, Rodríguez Méndez L. Estudio bibliométrico de EDUMECENTRO: segunda revista de educación médica en territorio cubano. *EDUMECENTRO* [Internet]. 2014 [citado 26/01/2019]; 6(3): 95-110. Disponible en: <https://www.medigraphic.com/pdfs/edumecentro/ed-2014/ed143h.pdf>
5. García Suárez L. Análisis bibliométrico de los artículos científicos publicados en la *Rev Médica Electrónica* (2003-2009). *Rev Med Electrón* [Internet]. 2010 [citado 26/01/2019]; 32(3). Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1684-18242010000300005&script=sci\\_arttext&lng=pt](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1684-18242010000300005&script=sci_arttext&lng=pt)
6. Rolo Mantilla M, Fuentes García S, Ferreiro García B, et al. Comportamiento de la publicación científica en la *Revista Médica Electrónica*. Años 2010 y 2011. *Rev Med Electrón* [Internet]. 2012 [citado 26/01/2019]; 34(2). Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1684-18242012000200004&script=sci\\_arttext&lng=en](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1684-18242012000200004&script=sci_arttext&lng=en)
7. Rolo Mantilla M, Ojeda Cabrera A, Collado Martínez R, et al. La producción científica de la *Revista Médica Electrónica* durante los años 2012-2014. *Rev Médic Electrón* [Internet]. 2015 [citado 26/01/2019]; 37(4). Disponible en: [http://www.revmedicaelectronica.sld.cu/index.php/rme/article/view/1483/html\\_30](http://www.revmedicaelectronica.sld.cu/index.php/rme/article/view/1483/html_30)
8. Rolo Mantilla M, Collado Rolo L, Fuentes García S, et al. Publicación en *Revista Médica Electrónica*. Un acercamiento al estudio de sus citas. Año 2015. *Rev Méd Electrón* [Internet]. 2017 [citado 26/01/2019]; 39(3). Disponible en: <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=73548>
9. Camps D. Limitaciones de los indicadores bibliométricos en la evaluación de la actividad científica biomédica. *Colomb Med* [Internet]. 2008 [citado 25/01/2019]; 56(1). Disponible en: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1657-95342008000100009](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-95342008000100009)

10. González Rodríguez R, Cardentey García J, Izquierdo Almora Y. Estudio bibliométrico de la Revista de Ciencias Médicas de Pinar del Río. 2013-2015. Rev Ciencias Médicas de Pinar del Río [Internet]. 2017 [citado 25/01/2019]; 21(1): 100-9. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/rpr/v21n1/rpr13117.pdf>
11. Juárez-Rolando P. Bibliometría para la evaluación de la actividad científica en ciencias de la salud. Rev enferm Herediana [Internet]. 2016 [citado 25/01/2019]; 9(1): 57-61. Disponible en: <https://faenf.cayetano.edu.pe/images/2016/pd2016/bibliometria.pdf>
12. Franco-Paredes K, Díaz-Reséndiz FJ, Pineda-Lozano JE. Análisis bibliométrico de la producción científica de la Revista Mexicana de Trastornos Alimentarios en el periodo 2010-2014. Rev. Mex. de trastor. aliment . 2016; 7(1).
13. Clavera Vázquez TJ, Chaple Gil AM, Miranda Tarragó JD, et al. Algunos indicadores bibliométricos referidos a la endodoncia, presentes en revistas médicas cubanas. Rev Cubana Estomatol [Internet]. 2015 [citado 25/01/2019]; 52(4). Disponible en: <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=63019>
14. González Sánchez F, Pulsant Terry JG, Tito Goire C, et al. Análisis de algunos indicadores bibliométricos de la Revista Información Científica de la Universidad Médica de Guantánamo. Rev de Información Científica [Internet]. 2018 [citado 25/01/2019]; 97(6). Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/ric/v97n6/1028-9933-ric-97-06-1088.pdf>
15. Patrias K, Dan W, Technical Editor. Citing Medicine, 2nd edition [Internet]. USA: National Library of Medicine; 2007 [citado 25/01/2019]. Disponible en: <http://www.nlm.nih.gov/citingmedicine>

#### **Conflicto de intereses:**

El autor declara que no existen conflictos de intereses.

#### **CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO**

Rolo Mantilla FM, Velásquez Godoy Y, Collado Rolo L, Fuentes García S, Vega Díaz JJ, Arango González F. La publicación científica en *Médica Electrónica*. Trienio 2016-2018. Rev Méd Electrón [Internet]. 2019 Jul-Ago [citado: fecha de acceso]; 41(4). Disponible en: <http://www.revmedicaelectronica.sld.cu/index.php/rme/article/view/3425/4382>