Revista Médica ELECTRÓNICA

Rev Méd Electrón | Vol. 48. 2026 | ISSN: 1684-1824

CÓMO CITAR

Vitón-Castillo AA, Travieso-Ramos N. Gestión de la publicación científica de los doctorandos en la universidad médica pinareña. Rev Méd Electrón [Internet]. 2026 [citado: fecha de acceso];48:e7467. Disponible en: http://www.revmedicaelectronica.sld.cu/index.php/rme/article/view/7467/6634

***Autor para correspondencia:**

adrianviton964@gmail.com

Revisores:

Santiago Almeida-Campos y Silvio Faustino Soler-Cárdenas.

Palabras clave:
publicaciones periódicas como asunto; publicaciones científicas y técnicas; educación de postgrado; educación médica; investigación biomédica

Key words:
periodicals as topic; scientific and technical publications; postgraduate education; medical education; biomedical research

Recibido: 06/05/2026.
Aceptado: 30/05/2026.
Publicado: 30/09/2026.

Artículo de Investigación

Gestión de la publicación científica de los doctorandos en la universidad médica pinareña

Management of Scientific Publication by Doctoral Students at the Pinar del Río Medical University

Adrián Alejandro Vitón-Castillo[1*] https://orcid.org/0000-0002-7811-2470

Nadina Travieso-Ramos[1] https://orcid.org/0000-0003-4982-1435

Afiliación:

[1] Universidad de Ciencias Médicas de Pinar del Río. Pinar del Río, Cuba.

RESUMEN

Introducción: La publicación científica constituye el principal vehículo para la socialización de los resultados de investigación durante la formación doctoral. Su gestión planificada resulta esencial para garantizar que los hallazgos generados trasciendan el ámbito institucional y se integren al debate científico global.

Objetivo: Caracterizar la gestión de la publicación científica en el programa de formación doctoral de la Universidad de Ciencias Médicas de Pinar del Río.

Métodos: Estudio observacional, descriptivo y transversal, realizado entre abril y septiembre de 2025. Participaron 42 doctorandos, 9 tutores y 6 miembros del Comité Académico. Se aplicaron encuestas validadas por criterio de expertos. La variable gestión de la publicación científica se operacionalizó en cinco dimensiones (Planificación, Organización, Capacitación, Dirección y Control) medidas en escala del 1 al 5. Se empleó estadística descriptiva y triangulación de datos.

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu

Resultados: La media global fue 3,43 (nivel Medio-Alto). La dimensión mejor valorada fue Dirección (3,87) y la peor, Capacitación (2,91). Tutores y Comité Académico divergieron en Planificación (4,29 vs. 2,92). La Organización mostró convergencia en nivel Medio-Bajo. Los tutores identificaron como crítica la falta de correspondencia entre oferta formativa y necesidades reales (2,22).

Conclusiones: El programa presenta una fortaleza aprovechable en la dirección tutorial, pero debilidades estructurales en organización (falta de manuales, guías y políticas sistematizadas) y capacitación (oferta desalineada con las necesidades reales para la publicación). Se requiere institucionalizar la planificación, diseñar capacitación pertinente y ampliar el control al proceso de publicación.

ABSTRACT

Introduction: Scientific publication is the main vehicle for the socialization of research results during doctoral training. Its planned management is essential to ensure that the findings generated transcend the institutional scope and are integrated into the global scientific debate.

Objective: To characterize the management of scientific publication in the doctoral training program at the University of Medical Sciences of Pinar del Río.

Methods: Observational, descriptive, and cross-sectional study, conducted between April and September 2025. Forty-two doctoral students, nine advisors, and six members of the Academic Committee participated. Surveys validated by expert criteria were administered. The variable "scientific publication management" was operationalized into five dimensions (planning, organization, training, leadership, and control), measured on a 1-to-5 scale. Descriptive statistics and data triangulation were used.

Results: The overall mean was 3.43 (Medium-High level). The best valued dimension was Management (3.87) and the worst was Training (2.91). Tutors and Academic Committee diverged in Planning (4.29 vs. 2.92). Organization showed convergence at the Medium-Low level. Tutors identified the lack of alignment between training offering and real needs as a critical issue (2.22).

Conclusions: The program presents a valuable strength in tutorial management but structural weaknesses in organization (lack of manuals, guides, and systematized policies) and training (offers misaligned with real publication needs). There is a need to institutionalize planning, design relevant training, and expand oversight of the publication process.

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu

INTRODUCCIÓN

La formación de doctores en ciencias constituye una de las labores esenciales de la educación superior. Tanto universidades como centros de estudio e investigación le asignan una alta prioridad, ya que implica formar al personal científico necesario para satisfacer las demandas de los diversos sectores de la sociedad. La cantidad y calidad de los doctores que produce una institución, junto con su influencia en la vida comunitaria, representa uno de los principales parámetros para medir el nivel científico y el avance educativo de dicha organización, y del país en su conjunto.[1,2]

Según el contexto donde se desarrolle, los requisitos para la titulación pueden variar. En el caso de Cuba, la formación doctoral se encuentra regulada por el Decreto-Ley n.º 372,[3] y la Resolución n.º 139/2019 del Ministro de Educación Superior.[4] Estos establecen que el doctorando, para lograr la titulación, debe publicar al menos dos artículos científicos derivados de los hallazgos principales de su investigación. Se requiere, además, que, en el caso de las ciencias de la salud, al menos uno sea difundido en una revista indexada en Scopus y el resto, en revistas pertenecientes a SciELO (Scientific Electronic Library Online).

Esto muestra el rol central de la publicación científica en los procesos formativos en Cuba,[5,6] en especial en la formación doctoral, donde no basta con publicar, sino que se requiere que sea en medios de alta visibilidad y calidad científica.

La exigencia de publicar durante el doctorado no es un fenómeno reciente ni exclusivamente cubano, como señalan Vitón-Castillo et al.[7] La publicación científica como requisito para la titulación doctoral ha evolucionado a lo largo de los años a nivel internacional, hasta convertirse en un requisito formal habilitante. Este contexto global explica por qué la gestión de la publicación científica es un desafío estructural para los programas de formación doctoral,[8-10] que exige avanzar de un modelo a demanda hacia una gestión planificada.

El doctorando en ciencias de la salud en Cuba es, generalmente, un profesional (médico, estomatólogo, enfermero, tecnólogo) que simultanea la formación investigativa con responsabilidades asistenciales y docentes.[11,12] Dicha condición múltiple, propia del principio de interrelación asistencia-docencia-investigación[13] que rige la formación médica, genera tensiones de tiempo y energía que impactan directamente en su productividad científica, lo cual se ha reconocido en estudios previos.[14] Esta situación reduce significativamente el tiempo disponible para la escritura y publicación de artículos científicos, actividades que demandan concentración y retroalimentación especializada.

Diversos estudios han identificado barreras específicas que afectan la publicación científica en este colectivo:[15,16] limitada competencia en escritura científica —particularmente en inglés—, desconocimiento del flujo editorial de revistas indexadas, dificultades para seleccionar la revista adecuada, así como

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu

deficiencias metodológicas y políticas institucionales insuficientes que no incentivan la publicación, entre otros.

La publicación no es, por tanto, un fin en sí misma, sino parte de un proceso para la titulación y, al mismo tiempo, un indicador de calidad del programa doctoral y de la propia universidad. En ausencia de una gestión estructurada, el doctorando queda libre a su iniciativa individual o a la buena voluntad de su tutor, lo que explica las bajas tasas de publicación a partir de tesis doctorales reportadas en múltiples contextos.[17-19]

En el caso cubano, Villegas Rojas et al.,[20] en un diagnóstico realizado en la Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas, identificaron bajos índices de publicación (2,14 artículos por profesor en ocho años), alta concentración en revistas nacionales (75,1 %) y escasa colaboración internacional, lo que evidencia una desconexión entre la actividad investigativa y su visibilidad en corrientes de impacto internacional. Estos hallazgos sugieren que la problemática de la gestión de la publicación científica no es exclusiva de una institución, sino que puede ser compartida por otras universidades médicas cubanas.

Asimismo, en el programa de formación doctoral de la Universidad de Ciencias Médicas de Pinar del Río, se desconoce el estado actual de la gestión de la publicación científica desde la perspectiva integrada de sus actores clave: doctorandos, tutores y Comité Académico. Esta carencia de diagnóstico limita diseñar intervenciones ajustadas a las necesidades reales del contexto.

Por todo lo anterior, el presente estudio tiene como objetivo caracterizar la gestión de la publicación científica en el programa de formación doctoral de la Universidad de Ciencias Médicas de Pinar del Río.

MÉTODOS

Se realizó un estudio observacional, descriptivo y transversal en el programa de formación doctoral de la Universidad de Ciencias Médicas de Pinar del Río en el período comprendido entre abril y septiembre de 2025. Se emplearon tres poblaciones diferentes: doctorandos inscritos en el programa, sus tutores y los miembros del Comité Académico.

Para los doctorandos, la población de estudio estuvo conformada por 96 de ellos, aceptados en el programa en el período antes mencionado. La muestra estuvo conformada por 42 doctorandos que aceptaron participar en la investigación, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico, intencional. De los 41 tutores del programa, se incluyeron 9 que eran tutores de doctorandos encuestados, no formaban parte del Comité Académico y aceptaron participar en el estudio.

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu

En cuanto a los miembros del Comité Académico, la población de estudio estuvo formada por 9 miembros, de los cuales 6 fueron incluidos al aceptar participar en el estudio. No se realizó un cálculo de tamaño de muestra, al tratarse de un estudio exploratorio-descriptivo, cuyo propósito no es la inferencia estadística, sino la caracterización inicial del fenómeno desde la perspectiva de sus actores clave. Sin embargo, se reconoce el tipo de muestreo y la ausencia del cálculo del tamaño muestral como limitación metodológica del estudio.

Se estudió la variable compleja: gestión de la publicación científica. Dada la inexistencia de definiciones de dicha variable en la literatura, los autores la definen como la estrategia que viabiliza la óptima aplicación de recursos para la planificación, redacción y posterior publicación de los resultados de la investigación en formato de artículo en una revista científica. Es un proceso sistemático mediante el cual el investigador o grupo de investigación planifica, organiza, capacita, dirige y controla las acciones necesarias para transformar los resultados científicos en un artículo publicable, garantizando su calidad, ética, visibilidad e impacto conforme a los estándares de la comunicación científica. Para su estudio se proponen como dimensiones:

Dimensión 1. Planificación de la publicación científica.

Dimensión 2. Organización del proceso.

Dimensión 3. Capacitación de los doctorandos.

Dimensión 4. Dirección.

Dimensión 5. Control.

La variable, con sus cinco dimensiones y 20 indicadores, se midió mediante una escala numérica de cinco categorías (1-5), donde 1 representa el menor nivel (totalmente en desacuerdo / nunca / muy bajo) y 5 el grado máximo de acuerdo (totalmente de acuerdo / siempre / muy alto), de ahí que el tratamiento de los datos será mediante media y desviación estándar. Para evaluar los datos se empleó una regla de decisión, basada en la propuesta de Koo et al.[21]

Crítico (1,00-1,80): ausencia casi total o percepción mayoritariamente negativa.

Bajo (1,81-2,60): minoría implementado o de acuerdo; predominan vacíos o desacuerdos.

Medio (2,61-3,40): implementación parcial o percepción heterogénea.

Medio-Alto (3,41-4,20): mayoría implementado o de acuerdo, con pequeños vacíos.

Alto (4,21-5,00): implementación total y sistemática; percepción muy favorable.

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu

Se realizó la revisión documental de los expedientes de los doctorandos con el fin de determinar la experiencia previa de los mismos en cuanto a publicación científica. Se analizó el número de artículos previamente publicados, el grupo de las revistas según clasificación del Ministerio de Educación Superior (MES) y si estas son nacionales o extranjeras.

Los datos fueron recolectados mediante encuestas en línea aplicadas a través de *Google Forms* (encuesta a doctorandos, tutores y miembros del Comité Académico), previamente validadas por criterio de expertos (7 doctores en Ciencia vinculados a la formación doctoral y que desempeñan roles como directores o editores de revistas científicas).

Se calculó el valor V de Aiken para los tres instrumentos (encuesta a doctorandos (v = 0,88), tutores (v = 0,81) y miembros del Comité Académico (v = 0,76).

Fueron procesados los datos recolectados mediante el *software* JASP v. 0.96. Para el análisis de los datos se empleó estadística descriptiva, mediante el cálculo de frecuencias absolutas y relativas porcentuales.

No se estimaron tamaños de efecto para las diferencias entre grupos, ya que el reducido tamaño muestral —especialmente en los grupos de tutores y Comité Académico— limita la estabilidad y precisión de dichas estimaciones. Por ello, las diferencias identificadas se interpretaron exclusivamente desde una perspectiva descriptiva, mediante la comparación numérica de medias. No se realizó un análisis de sensibilidad, lo cual se reconoce como una limitación del estudio.

Se realizó la triangulación de datos para la obtención de un conocimiento más profundo y robusto del fenómeno estudiado, lo cual permitió identificar patrones de convergencia, divergencia y complementariedad en la valoración del proceso de gestión de la publicación científica, que aportó una comprensión integral del fenómeno estudiado.

No se registraron datos faltantes en las encuestas. Los ítems no explorados en la encuesta al Comité Académico se excluyeron del cálculo de la media dimensional para el grupo.

Para la identificación de valores atípicos, se empleó el método de rangos intercuartiles (*boxplots*); se definieron como valores atípicos cualquier valor fuera del rango [Q1 - 1,5 × RIQ] y [Q3 + 1,5 × RIQ]. El análisis se realizó por separado para cada grupo e ítem. No se detectaron valores atípicos; en consecuencia, se mantuvo la totalidad de la muestra.

Se utilizó DeepSeek (Hangzhou DeepSeek Artificial Intelligence Co., Ltd. versión del 4 de mayo de 2026)[22] para mejorar la claridad, fluidez y transición de ciertos párrafos en la introducción y discusión. Todos los contenidos sustantivos fueron elaborados por los autores, los cuales asumen plena responsabilidad por manuscrito final.

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu

Este estudio no fue registrado en repositorios de protocolos por tratarse de un estudio observacional descriptivo sin intervención. No se preespecificó un protocolo cerrado, por tanto, no se reportan desviaciones. El diseño y los procedimientos se describen de manera integral en esta sección para garantizar la transparencia y reproducibilidad.

La investigación forma parte del proyecto de investigación "Modelo para la gestión de la publicación científica de los doctorandos de la Universidad de Ciencias Médicas de Pinar del Río", aprobado por el Consejo Científico y el Comité de Ética de la Universidad de Ciencias Médicas de Pinar del Río (Acuerdo 90.04.2025). Se siguieron los estándares éticos vigentes para la investigación en seres humanos. Se incluyó en la encuesta en línea un acápite donde se solicitaba el acuerdo en participar en el estudio. El diseño garantizó la rigurosidad científica sin comprometer el bienestar de las personas involucradas.

RESULTADOS

Participaron 42 doctorandos (43,8 % del total de admitidos), 9 tutores (22 % de los elegibles) y 6 miembros del Comité Académico (66,7 %). Entre los doctorandos, el 43,8 % eran graduados de Medicina; el 54,8 % poseía categoría docente de profesor auxiliar, mientras que igual porcentaje carecía de categoría investigativa. Los tutores tenían una experiencia variable: el 55,5 % refería menos de cinco años como tutor; el 22,2 % había dirigido 5 o más doctorandos hasta la graduación.

La revisión documental identificó 164 artículos publicados por los doctorandos (media de 3,9 por cada uno). Sin embargo, 8 de ellos no habían publicado ningún artículo, y 10 solo uno. El 64,0 % de los artículos se publicaron en revistas nacionales. Según la clasificación MES, el 39 % apareció en revistas G2 y el 23,2 % en G1.

En la tabla 1 se presentan las medias y desviaciones estándar obtenidas por cada grupo y dimensión. Tanto en doctorandos como en tutores, los valores más bajos se identificaron en la dimensión Capacitación (3,17 ± 1,39 y 2,39 ± 1,00 respectivamente), mientras que en el Comité Académico fue la dimensión Organización (2,67 ± 0,97). La calificación cualitativa según regla de decisión aparece entre paréntesis. Los valores de las medias por ítems pueden observarse en el material suplementario 1.

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu

Tabla 1. Valoración media de las dimensiones de la gestión de la publicación científica según grupo de informantes

Dimensión	Doctorandos (n = 42)	Tutores (n = 9)	Comité Académico (n = 6)
Planificación de la publicación científica	3,67 ± 1,38 (Medio-Alto)	4,29 ± 0,88 (Alto)	2,92 ± 0,90 (Medio)
Organización del proceso	3,35 ± 1,31 (Medio)	3,39 ± 1,14 (Medio)	2,67 ± 0,97 (Medio)
Capacitación de los doctorandos	3,17 ± 1,39 (Medio)	2,39 ± 1,00 (Bajo)	3,17 ± 1,36 (Medio)
Dirección	3,93 ± 1,26 (Medio-Alto)	4,28 ± 0,74 (Alto)	3,39 ± 1,34 (Medio)
Control	3,56 ± 1,21 (Medio-Alto)	3,83 ± 1,29 (Medio-Alto)	3,58 ± 1,26 (Medio-Alto)
Media global	3,52	3,64	3,12

En la figura se observa que la media global fue de 3,43 (nivel Medio-Alto). La dimensión mejor valorada fue Dirección (3,87) y la peor, Capacitación (2,91).

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu

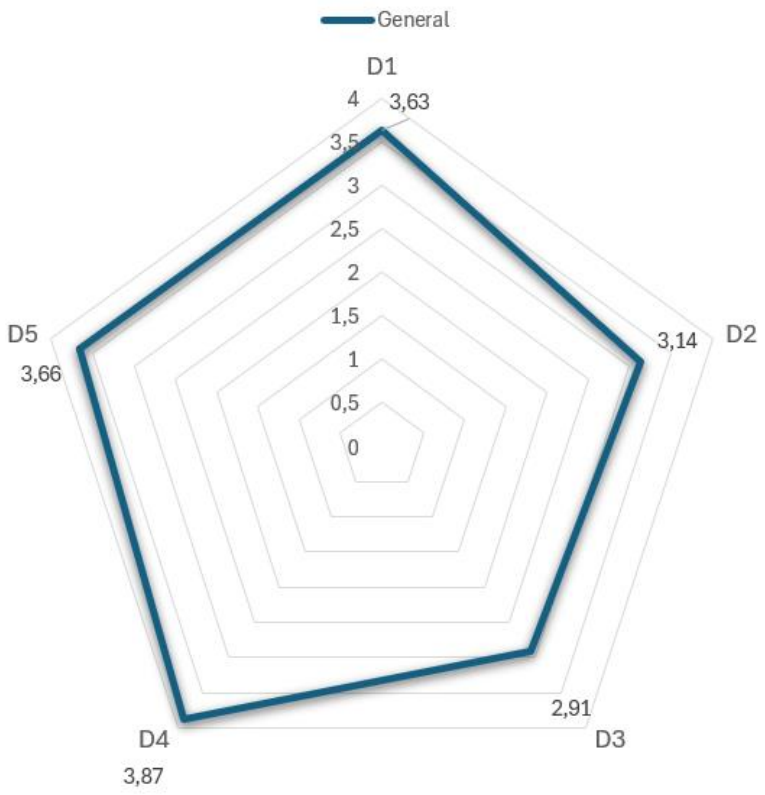


Fig. Valoración general de las dimensiones.

D1: Planificación de la publicación científica; D2: Organización del proceso; D3: Capacitación de los doctorandos; D4: Dirección; D5: Control

En la dimensión Planificación de la publicación científica, se evidencia una clara divergencia entre los actores. Mientras los tutores presentan una valoración alta (4,29 ± 0,88), los doctorandos la perciben en un nivel Medio-Alto (3,67 ± 1,38), y el Comité Académico la ubica en un nivel Medio (2,92 ± 0,90). En la dimensión Organización del proceso, se observa una convergencia consistente en niveles medios entre las tres fuentes.

Doctorandos (3,35 ± 1,31), tutores (3,39 ± 1,14) y el Comité Académico (2,67 ± 0,97) coinciden en señalar limitaciones organizativas. Respecto a la Capacitación de los doctorandos, se identifica una divergencia significativa. Mientras los doctorandos y el Comité Académico coinciden en una valoración media, los tutores la califican en un nivel bajo (2,39 ± 1,00), lo que constituye la dimensión más afectada según este grupo.

En la dimensión Dirección, se evidencia nuevamente una divergencia. Los tutores (4,28 ± 0,74) y doctorandos (3,93 ± 1,26) valoran positivamente el acompañamiento y la orientación durante el proceso de publicación, mientras

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu

que el Comité Académico presenta una valoración más moderada (3,39 ± 1,34). Finalmente, en la dimensión Control, se observa una clara convergencia en niveles Medios-Altos entre las tres fuentes (3,56-3,83).

Como resultado de la triangulación de datos realizada a partir de las tres fuentes de información (doctorandos, tutores y Comité Académico), y del análisis integrado de las cinco dimensiones evaluadas (Planificación, Organización, Capacitación, Dirección y Control), se identificaron las siguientes regularidades:

- Persisten dificultades en la integración sistémica de la Planificación, Organización, Dirección, Capacitación y Control del proceso de publicación científica.
- Se evidencia una desarticulación entre los niveles estratégico, táctico y operativo, lo que limita la coherencia y efectividad del proceso.
- Insuficiente pertinencia, sistematicidad y alineación de la capacitación en publicación científica con las necesidades reales.
- Existen limitaciones en la organización institucional del proceso, especialmente en cuanto a recursos, guías, políticas y protocolos formales.
- La dirección del proceso (rol del tutor) se comporta como una fortaleza relativa, aunque con necesidad de mayor estandarización e institucionalización.

DISCUSIÓN

El estudio reveló un estado heterogéneo de la gestión de la publicación científica, con polarización entre dimensiones fortalecidas y debilitadas. Si bien las dimensiones de Dirección y Control alcanzaron niveles Medios-Altos, lo que indica un reconocimiento del rol tutorial y del seguimiento institucional como soportes parcialmente efectivos, las dimensiones Organización y, especialmente, Capacitación, evidencian las principales debilidades del sistema.

Esta última constituye el eslabón más débil del proceso, y apunta a una falla estructural en la preparación sistemática de los doctorandos para la escritura y publicación científicas. En conjunto, estos hallazgos muestran el perfil de un programa que ejerce un seguimiento aceptable pero que carece de una arquitectura organizativa y formativa robusta, condición que limita la sostenibilidad y el impacto de la producción científica doctoral.

Se evidenció una discrepancia notable en la dimensión Planificación de la publicación científica. Los tutores otorgaron una valoración alta, lo cual sugiere que, desde su perspectiva operativa, las acciones de planificación están mayormente instauradas; el Comité Académico la ubicó en un nivel Medio-Bajo, lo que revela una brecha crítica entre lo que se ejecuta en la práctica tutorial y lo que se encuentra formalmente normado; elemento que coincide con lo reportado por estudios previos.[23] Los doctorandos se posicionaron en un nivel intermedio; esto indica que reciben orientaciones valiosas de sus tutores, pero

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu

no siempre articuladas dentro de una política institucional explícita, sistemática y predecible.

Esta triada de percepciones discrepantes constituye un hallazgo clave, ya que evidencia una desarticulación entre los niveles táctico (tutores) y estratégico (comité académico). Asimismo, muestra el valor del capital humano en el proceso de formación doctoral, pero a la par, expone la necesidad de políticas institucionales claras que permitan a los actores operar de acuerdo con una función sistémica y colegiada, y no como una responsabilidad delegada e informal.

La dimensión Organización del proceso fue la única que mostró convergencia en nivel Medio-Bajo entre los tres actores, y muestra un consenso diagnóstico: existen limitaciones estructurales en los recursos y procedimientos institucionales para la publicación científica. Se identificaron recursos críticos (disponibilidad de manuales de estilo y redacción científica) e insuficientes recursos tecnológicos, lo que propone que la infraestructura disponible es percibida como insuficiente. Finalmente, la existencia de una política institucional que incentive la publicación durante el doctorado se situó en niveles medios, e indicó que, si bien hay ciertas directrices, estas no constituyen un sistema formalizado y sistemático.

En el contexto de la formación doctoral en ciencias de la salud, la ausencia de estos recursos tiene consecuencias operativas concretas. Sin manuales de estilo actualizados y adaptados al perfil biomédico, cada tutor emplea criterios propios, y se genera heterogeneidad en la formación. Sin guías estandarizadas sobre flujos de trabajo (desde la identificación de resultados publicables hasta el envío a revistas), los doctorandos pierden tiempo en decisiones que podrían estar protocolizadas.

Sin plataformas institucionales que centralicen el acceso a recursos —listas de revistas indexadas, plantillas para cartas de presentación, ejemplos de respuestas a revisores—, el proceso es dependiente de la iniciativa individual. Esta experiencia contrasta con lo reportado por López Balboa et al.[24] en La Habana, donde se contempló infraestructura disponible, designación formal de un claustro y talleres de tesis calendarizados.

La dimensión Capacitación de los doctorandos emergió como el punto más crítico del proceso, donde los tutores otorgaron la valoración más baja, por debajo de la percepción de los propios doctorandos y del Comité Académico. Esta divergencia es relevante, pues uno de los objetivos de los programas es la formación de personal científico con elevados conocimientos en cuanto a metodología de la investigación y comunicación científica.

Desde la perspectiva de los tutores, la oferta formativa existente no responde a las brechas reales que observan en la práctica cotidiana de los doctorandos (deficiencias metodológicas, redacción científica, manejo del inglés y sistemas

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu

editoriales). En términos de gestión, se apunta a un problema de pertinencia y planificación de la capacitación.

Los hallazgos del presente estudio se inscriben en una problemática que trasciende el contexto pinareño. Urbay Rodríguez et al.[25] identificaron como debilidad una "insuficiente visibilidad nacional e internacional" de los resultados científicos, lo que sugiere que las deficiencias en gestión de la publicación científica no son un fenómeno aislado de la formación doctoral en ciencias de la salud, sino que pueden estar presentes también en programas de ciencias pedagógicas, y apuntan a brechas estructurales del sistema de formación doctoral en su conjunto.

El estudio de Pérez Viñas et al.,[26] al analizar el programa de Doctorado en Ciencias de la Educación de la Universidad de Pinar del Río, identificaron como debilidad estructural la frecuente actualización del sistema normativo sin tiempo para su consolidación y validación, así como la falta de articulación entre las resoluciones que norman la formación doctoral y los proyectos de investigación. Se pueden incorporar las conclusiones derivadas del artículo, al considerar que, si quienes organizan los proceso investigativo-formativos no han recibido formación específica para integrar la gestión de la publicación científica, es previsible que la oferta formativa resulte desalineada con las necesidades reales.

La dimensión Dirección fue la mejor valorada del estudio, con convergencia positiva entre tutores y doctorandos. Esto indica que el acompañamiento tutorial en el proceso de publicación científica funciona adecuadamente en la práctica cotidiana y constituye una base sólida sobre la cual construir. Sin embargo, el Comité Académico otorgó una puntuación inferior; esta divergencia indica que la dirección del proceso se sustenta más en las competencias individuales de los tutores que en un modelo institucionalizado y sistemático.

En términos de gestión, esta fortaleza debe preservarse, pero también institucionalizarse. Sin un marco institucional claro y mecanismos de supervisión, la calidad de la dirección queda sujeta a la variabilidad intertutor, e introduce una vulnerabilidad ante cambios en el claustro.

Este resultado contrasta con otras realidades en Latinoamérica,[27] donde en algunas universidades la tesis doctoral se realiza "en soledad por los aspirantes", con mínimo acompañamiento tutorial. Se señala que esto puede devaluar los avances de los doctorandos a la par que limita el impacto de la producción científica. Por su parte, Rey Castillo et al.[28] presentan puntos en común con este estudio, al exponer que el acompañamiento de los tutores fue determinante para lograr la publicación en revistas de alto impacto.

La dimensión Control mostró una convergencia consistente entre los tres actores en nivel Medio-Alto, lo que indica que los mecanismos de seguimiento y verificación del proceso de publicación están parcialmente instalados y son reconocidos por todos los implicados. Sin embargo, el indicador con mayor

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu

puntuación fue el conocimiento sobre el número de artículos necesarios para la titulación. Entonces, el control existente es predominantemente normativo (se sabe qué se exige), pero no necesariamente del proceso (no se verifica sistemáticamente cómo se avanza hacia ese objetivo).

En coherencia con las debilidades identificadas en Organización y Capacitación, el Control opera sobre el resultado final (el artículo publicado) más que sobre el proceso de formación. Un sistema de control efectivo en gestión de la publicación científica debería incluir hitos intermedios: identificación de resultados publicables, selección de revista, primera versión del manuscrito, envío, respuesta a revisores. La ausencia de estos controles de proceso explica por qué, a pesar de conocer la exigencia normativa, persisten las dificultades para cumplirla.

Este estudio presenta varias limitaciones que deben considerarse al interpretar sus resultados. En primer lugar, el muestreo no probabilístico e intencional puede representar una limitante al momento de generalizar los hallazgos más allá del contexto estudiado. De igual forma, el tamaño reducido del número de tutores y miembros del comité académico, aunque en correspondencia con el número de actores elegibles que aceptaron participar, restringe la potencia estadística de las comparaciones entre grupos. Otra limitación reside en que el estudio se circunscribe a una única institución, por lo que se refleja una realidad local, de ahí que, para constatar su magnitud a nivel nacional, se necesitan datos de otras instituciones.

No obstante, el estudio también presenta fortalezas metodológicas que respaldan sus conclusiones. La triangulación de datos provenientes de tres fuentes de información —doctorandos, tutores y comité académico— permitió identificar convergencias y divergencias en las percepciones, y otorgar mayor profundidad y robustez al diagnóstico. Asimismo, la definición original de la variable gestión de la publicación científica, con sus cinco dimensiones e indicadores, constituye un aporte conceptual que puede ser validado y utilizado en futuros estudios en contextos similares.

Los resultados del estudio proponen varias líneas de acción para mejorar la gestión de la publicación científica, tanto en este como en otros programas de formación doctoral. Se requiere de la institucionalización de la planificación de la publicación, la cual, si bien se realiza, es informal y heterogénea. Para contribuir a esto, se deben establecer cronogramas estándares de publicación, con hitos claros en cada año de formación, personalizables a cada doctorando.

De igual forma, se necesita diseñar un sistema de capacitación en correspondencia de las necesidades reales de los doctorandos, con carácter continuo, personalizado y planificado. Para ello, se puede incluir un módulo dentro del programa que priorice la redacción científica, selección y evaluación de revistas, flujos editoriales y comunicación en el proceso de publicación.

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu

Dada la necesidad de recursos básicos de organización, resulta útil que se establezcan en las instituciones y programas doctorales, manuales de redacción y estilo adaptados al perfil biomédico, guías de flujo de trabajo y plataformas institucionales que centralicen el acceso a listas de revistas indexadas y criterios de selección. Por otra parte, los mecanismos de control deben ampliarse, no tener como centro el resultado final (artículo publicado), sino el proceso de publicación en sí, e incorporar hitos intermedios supervisados.

Esto permitirá detectar tempranamente dificultades y redirigir acciones antes de que se acumulen rechazos o retrasos, a la par que facilita conectar el plan de publicación con el cronograma de formación del doctorando, para analizar el estado real de avance y el cumplimiento de requisitos para la titulación.

El estudio permite sugerir líneas a desarrollar. En concordancia con esto, resulta de gran valor la posibilidad de un estudio multicéntrico que incluya otras universidades biomédicas cubanas, a fin de determinar la escala de las debilidades identificadas. No solo es útil la extensión de este estudio a otras instituciones, sino el uso de la investigación cualitativa, con el propósito de complementar estos hallazgos, explorando las experiencias y narrativas de tutores y doctorandos sobre las barreras y facilitadores para la publicación. De igual forma, se sugiere validar la variable gestión de la publicación científica, con sus cinco dimensiones e indicadores en otros contextos formativos o áreas de la ciencia, para evaluar su reproductibilidad.

A un nivel más institucional, dentro del programa de formación doctoral de la Universidad de Ciencias Médicas de Pinar del Río, es útil diseñar e implementar una intervención basada en esta investigación. Un sistema teórico-práctico, como un modelo, permitiría estructurar el proceso de gestión de la publicación científica, al integrar la planificación estandarizada, capacitación pertinente y permanente, con la subsiguiente medición de indicadores postimplementación.

CONCLUSIONES

La gestión de la publicación científica en el programa de formación doctoral de la Universidad de Ciencias Médicas de Pinar del Río es heterogénea, con fortalezas en la dirección y debilidades en organización y capacitación. Los tutores constituyen el principal recurso efectivo del programa, actúan como mediadores que compensan, en la práctica cotidiana, la ausencia de un marco institucional robusto. Las deficiencias identificadas en organización (falta de manuales, guías y políticas sistematizadas) y capacitación (oferta desalineada con las necesidades reales) no son problemas periféricos, sino barreras centrales que limitan la sostenibilidad del proceso.

El control existente es predominantemente normativo (se conoce la exigencia de publicar), pero no de proceso (no se verifican hitos intermedios). El programa presenta una base pertinente; sin embargo, requiere intervenciones sistémicas

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu

que integren las categorías clásicas de la gestión al proceso estudiado, y que permitan transitar de un modelo de demanda a un proceso sistemático. Por consiguiente, deben estar alineadas al ciclo de gestión del conocimiento y la planificación estratégica institucional.

AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen a los doctorandos, tutores y miembros del Comité Académico por su participación en el estudio.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Pulido Díaz A, Pérez Viñas VM, González Pérez MM, Barrera Cabrera I. La gestión integral de la formación doctoral en la universidad cubana. Mendive [Internet]. 2024 [citado 12/03/2026];22(4). Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1815-76962024000400016&script=sci_abstract&tlng=pt

2. Falcón Torres LC. Los grados científicos y la comunicación científica en las universidades de ciencias médicas, una necesidad impostergable. Rev Inf Cient. 2025;104:e4918. DOI: 10.5281/zenodo.14605699.

3. Ministerio de Justicia. Gaceta Oficial de la República de Cuba. Decreto-Ley Nro. 372 de 2019 del Consejo de Estado [Internet]. La Habana: Ministerio de Justicia; 2019 [citado 12/03/2026]. Disponible en: https://www.gacetaoficial.gob.cu/es/decreto-ley-372-de-2019-de-consejo-de-estado

4. Ministerio de Educación Superior. Resolución Nro. 139/2019 del Sistema Nacional de Grados Científicos [Internet]. La Habana: Ministerio de Educación Superior; 2019 [citado 12/03/2026]. Disponible en: https://www.gacetaoficial.gob.cu/sites/default/files/goc-2019-o65_0.pdf

5. Herrera Horta GA, Gutiérrez García Z. Bibliometrics and Scientometrics, essential knowledge and practice for students of medical sciences. Community Interculturality Dialogue. 2023;3(0). DOI: 10.56294/cid202388.

6. Ávila-Rodríguez MM, Pérez-Herrera MJ, Estrada Guerra Y, et al. Referentes teóricos sobre lectura y escritura en la formación académico-investigativa de los profesionales de la salud. Rev Inf Cient. 2024;103:e4375. DOI: 10.5281/zenodo.10615872.

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu

7. Vitón-Castillo AA, Travieso Ramos N. Tendencias internacionales de la publicación científica como requisito para la titulación doctoral. Rev Ciencias Médicas [Internet]. 2026 [citado 12/03/2026];30(1):e7128. Disponible en: https://revcmpinar.sld.cu/index.php/publicaciones/article/view/7128

8. González-Argote J, Castillo-González W. Productivity and Impact of the Scientific Production on Human-Computer Interaction in Scopus from 2018 to 2022. SAP Multidisciplinary Open. 2023;1:10. DOI: 10.62486/mo20233.

9. Pacios Dorado JL. Development of a website for the National Student Scientific Group. SAP Multidisciplinary Open. 2026;4:236. DOI: 10.62486/mo2026236.

10. Castillo-González W, Vitón-Castillo AA, González-Argote J. Scientometrics in Argentina from an analysis of scientific production: Who does it? SAP Multidisciplinary Open. 2025;3:56. DOI: 10.62486/mo202556.

11. Espin Falcón JC, Taureaux Díaz N, Gasca Hernández E, et al. Addressing the Family in Family Medicine Postgraduate Training in Cuba: Historical Evolution and Contemporary Perspectives. SAP Health Policy [Internet]. 2026 [citado 12/03/2026];5:339. Disponible en: https://shp.southam.pub/index.php/shp/article/view/339

12. Afre-Socorro AL, Labrador-Falero DM, García-Molina Y, et al. Characterization of the Main Integrating Discipline of the Stomatology Career in Plan E. SAP Dent. 2024;2:130. DOI: 10.62486/dent2024130.

13. Hernández-Guerra JE, Almeida-Campos S, Bolaños-Ruiz O. Contribución a la mejora continua de la gestión universitaria y sus procesos. Rev Méd Electrón [Internet]. 2025 [citado 12/03/2026];47:e6854. Disponible en: https://revmedicaelectronica.sld.cu/index.php/rme/article/view/6854

14. Felisi N, Vecchio R, Odone A. When peer review drags on: the harm to early career researchers. Front Res Metr Anal. 2026;11:1740381. DOI: 10.3389/frma.2026.1740381.

15. Alsulami AF, Khaimi ZO, Hadi MA, et al. "Publish or Perish": barriers to research publication in an undergraduate medical research program. BMC Res Notes. 2023;16(1):269. DOI: 10.1186/s13104-023-06542-5.

16. Mokhwelepa LW, Sumbane GO, Baloyi S, et al. The problem is escalating: Barriers faced by medical students in conducting research; A scoping literature review. PLoS One. 2026;21(2):e0343232. DOI: 10.1371/journal.pone.0343232.

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu

17. Li L, Fernandez F. Mentoring matters: examining the relationship between adviser interactions and doctoral student publications. High Educ. 2025;89(6):1659-78. DOI: 10.1007/s10734-024-01302-1.

18. Kuzhabekova A. Ph.D. Publication Requirement and Its Effects on Research Productivity Trends in Kazakhstan. High Educ Q. 2025;79(1):e12590. DOI: 10.1111/hequ.12590.

19. Sarrico CS. The expansion of doctoral education and the changing nature and purpose of the doctorate. High Educ. 2022;84:1299-315. DOI: 10.1007/s10734-022-00946-1.

20. Villegas Rojas IM, Hernández Nariño A, Serpa Cañete L. Ciencia, innovación y grupos de investigación: un diagnóstico de las capacidades en una universidad médica cubana. UNIANDES Episteme. 2026;13(1):88-101. DOI: 10.61154/rue.v13i1.4283.

21. Koo M, Yang S-W. Likert-Type Scale. Encyclopedia. 2025;5(1):18. DOI: 10.3390/encyclopedia5010018.

22. Hangzhou DeepSeek Artificial Intelligence Co., Ltd. DeepSeek [software]. Zhejiang: Hangzhou DeepSeek Artificial Intelligence Co., Ltd; 2024 [citado 04/05/2026]. Disponible en: https://chat.deepseek.com/

23. Pérez-Herrera MJ, Ávila-Rodríguez MM, García-Pérez RP, et al. Referentes contextuales para la gestión de la publicación científica del docente de ciencias médicas. Rev Méd Electrón [Internet]. 2025 [citado 12/03/2026];47:e6532. Disponible en: https://revmedicaelectronica.sld.cu/index.php/rme/article/view/6532

24. López Balboa L, Pérez González E, Rojas Izquierdo M. Estrategia de formación doctoral en la Facultad de Ciencias Médicas Enrique Cabrera. Conrado [Internet]. 2024 [citado 12/03/2026];20(98):450-7. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1990-86442024000300450&lng=es&nrm=iso&tlng=es

25. Urbay Rodríguez M, Torres Alfonso AM, Carrera Morales M, et al. Formación doctoral del profesional de la educación y su impacto social. Rev Cubana Educ Super [Internet]. 2022 [citado 12/03/2026];41(supl 1). Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0257-43142022000400014&lng=es&nrm=iso&tlng=en

26. Pérez Viñas VM, Pulido Díaz A, Ordaz Hernández M, et al. El proyecto de investigación como escenario fundamental en la gestión de la formación doctoral. Mendive [Internet]. 2025 [citado 12/03/2026];23(2). Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1815-76962025000200007&script=sci_abstract&tlng=pt

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu

27. Castillo-Bustos MR, Rojas-Mesa JE, Yépez-Moreno AG. Perspectivas y retos de la formación doctoral en América Latina. Ret Cienc. 2023;7(14):139-56. DOI: 10.53877/rc.7.14.2023010112.

28. Rey Castillo M. El proceso de escritura científica en la formación doctoral: una aproximación narrativa. Álabe. 2022;(25):7. DOI: 10.15645/Alabe2022.25.7.

Disponibilidad de datos

Los datos anonimizados están disponibles bajo solicitud razonable al autor para la correspondencia.

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existen conflictos de interés.

Contribución de autoría

Adrián Alejandro Vitón-Castillo: conceptualización, análisis formal, investigación, metodología, administración del proyecto, redacción del borrador original, revisión y edición.

Nadina Travieso-Ramos: conceptualización, análisis formal, investigación, metodología, supervisión, redacción del borrador original, revisión y edición.

Los artículos de **Revista Médica Electrónica** de la **Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas** se comparten bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución– NoComercial 4.0.
Email: rme.mtz@infomed.sld.cu