



CÓMO CITAR

Alfonso-Manzanet JE, Machin-Mastromatteo JD. Los "impares": conceptualización de la evaluación abierta no homologada en comunicación científica. Rev Méd Electrón [Internet]. 2026 [citado: fecha de acceso];48:e7722.

Disponible en:
<http://www.revmedicaelectronica.sld.cu/index.php/rme/article/view/7722/6624>

***Autor para correspondencia:**

jenrique611@gmail.com

Revisora:

Ana Laura Matos-Guerrero.

Palabras clave:

revisión por pares; evaluación abierta; revisión pospublicación; comunicación científica; autoridad cognitiva; ciencia abierta

Key words:

peer review; open evaluation; post-publication review; scholarly communication; cognitive authority; open science

Recibido: 31/08/2026.

Aceptado: 03/09/2026.

Publicado: 16/09/2026.

Artículo de Opinión

Los "impares": conceptualización de la evaluación abierta no homologada en comunicación científica

The "*impares*": conceptualization of non-accredited open evaluation in scientific communication

José Enrique Alfonso-Manzanet^{1*}  <https://orcid.org/0000-0002-7534-783X>

Juan Daniel Machin-Mastromatteo²  <https://orcid.org/0000-0003-4884-0474>

Afiliación:

¹ Centro Nacional de Información de Ciencias Médicas. La Habana, Cuba.

² Universidad Autónoma de Chihuahua. Chihuahua, México.

RESUMEN

La revisión por pares constituye, desde mediados del siglo XX, el mecanismo canónico de control de calidad en la comunicación científica, sustentado en el supuesto de equivalencia entre evaluador y evaluado. Sin embargo, la expansión de las infraestructuras de ciencia abierta y la consolidación de los servidores de *preprints* han propiciado la intervención de actores —investigadores en formación, profesionales de campos afines o especialistas sin afiliación institucional— que emiten juicios técnicos sobre manuscritos, sin que medie un proceso de homologación de nivel por parte de los autores. Este trabajo propone el concepto de "impares" para denominar a dichos sujetos, definido a partir de tres componentes: ausencia de homologación formal, apertura del espacio evaluativo y valor epistémico no condicionado por el estatus. El concepto se diferencia de categorías afines ya consolidadas: revisión abierta por pares, revisión pospublicación y comentario comunitario, al desplazar el foco desde el proceso evaluativo hacia el sujeto que lo ejecuta.



Se ofrece un ejemplo ilustrativo que ancla la definición en un caso de evaluación pospublicación en ciencias biomédicas. Se concluye que la propuesta cubre un vacío terminológico en la literatura sobre comunicación científica y constituye un punto de partida para futuras investigaciones empíricas sobre el aporte de los “impares” a la calidad de los manuscritos.

ABSTRACT

Since its institutionalization in the mid-twentieth century, peer review has constituted the canonical quality-control mechanism of formal scientific communication, resting on an assumption of parity between reviewers and reviewed. However, the expansion of open science infrastructures and the consolidation of preprint servers have enabled the intervention of actors—early-career researchers, professionals from related fields, or specialists without formal institutional affiliation—who issue technical judgments on manuscripts without any homologation process regarding their level relative to the authors. This paper proposes the concept of “*impares*” (the “odd ones”) to designate such actors, defined through three components: the absence of formal homologation, the openness of the evaluative space, and epistemic value not conditioned by status. The concept is distinguished from related, already established categories: open peer review, post-publication review, and community commenting, by shifting the focus from the evaluative process to the actor who performs it. An illustrative example is offered, anchoring the definition in a case of post-publication evaluation in the biomedical sciences. The paper concludes that the proposed conceptualization fills a terminological gap in the scholarly communication literature and provides a starting point for future empirical research on the contribution of “*impares*” to manuscript quality.



La revisión por pares (*peer review*) constituye, desde su institucionalización a mediados del siglo XX, el mecanismo canónico de control de calidad en la comunicación científica formal.⁽¹⁾ Su lógica de funcionamiento presupone un principio de equivalencia entre evaluador y evaluado: quien dictamina sobre un manuscrito debe poseer, en algún grado reconocible, una posición, formación o trayectoria comparable a la de su autor. Este supuesto de simetría —inscrito en la propia raíz etimológica de “par”, del latín *par*, *paris*, igual o semejante totalmente— ha operado históricamente como criterio tácito de legitimidad epistémica dentro de los sistemas editoriales.⁽²⁾

No obstante, la expansión de las infraestructuras de ciencia abierta y, en particular, la consolidación de los servidores de *preprints* como espacio legítimo de circulación del conocimiento,⁽³⁾ ha propiciado la emergencia de formas de evaluación que desbordan dicho supuesto de equivalencia.⁽⁴⁾

En plataformas como bioRxiv, medRxiv o SciELO *Preprints*, y de manera más amplia en redes académicas y espacios de discusión especializada, se observa con creciente frecuencia la intervención de actores —investigadores en formación, profesionales de campos afines, especialistas sin afiliación institucional formal— que emiten juicios técnicos sobre manuscritos sin que medie proceso alguno de homologación de su nivel respecto al de los autores evaluados.^(5,6)

Este trabajo propone denominar “impares” a dichos actores: sujetos que participan en instancias de evaluación abierta y posteriores a la difusión pública de un manuscrito, sin ostentar una posición, credencial o trayectoria formalmente equiparable a la de su(s) autor(es), y cuya intervención, pese a ello, puede constituir un aporte epistémico legítimo al proceso de validación del conocimiento científico. El término se propone como contrapunto deliberado de pares, mirándolo como una acepción polisémica de “impar” —aquello que no se agrupa en pares, que rompe la simetría— y la ruptura de la simetría de estatus que aquí se conceptualiza.

Se define operacionalmente a los “impares” como:

Sujetos que, sin poseer una posición, categoría, credencial o trayectoria formalmente equiparable a la del autor o de los autores de un manuscrito científico, emiten sobre este un juicio evaluativo —mediante comentarios, valoraciones cualitativas o retroalimentación técnica— en el marco de instancias de evaluación abierta posteriores a su difusión pública, sin que dicho juicio esté mediado por un proceso institucional de selección o pareamiento por nivel.

El concepto se delimita a partir de tres componentes:

Ausencia de homologación formal. No existe verificación previa por parte de una instancia editorial de que el evaluador posea un nivel, grado académico o posición equivalente al del autor. Este rasgo distingue al “impar” del revisor convencional, cuya selección por parte de los editores procura, explícita o implícitamente, cierta afinidad disciplinar y de trayectoria.⁽⁷⁾

Apertura del espacio evaluativo. La intervención del “impar” tiene lugar en contextos de evaluación abierta y postpublicación —comentarios en servidores de *preprints*, hilos de discusión en redes académicas, foros especializados—, en contraposición al circuito cerrado y habitualmente anónimo de la revisión editorial tradicional.⁽⁸⁾

Valor epistémico no condicionado por el estatus. Se asume que la pertinencia de la observación de un “impar” no deriva de su posición formal en el campo científico, sino de la solidez intrínseca del argumento, del dato o del hallazgo aportado.⁽⁹⁾ Este componente conecta el concepto con discusiones más amplias, propias del campo de la bibliotecología y de las ciencias de la información, sobre los criterios de autoridad y credibilidad en la validación del conocimiento.⁽¹⁰⁾

Cabe precisar que el concepto se circunscribe al sujeto evaluador y no al proceso o instancia de evaluación en su conjunto, por lo que resulta compatible con las categorías de proceso ya consolidadas en la literatura especializada, tal como se desarrolla en el siguiente apartado.

Relación con conceptos afines en la literatura

El fenómeno que da origen al concepto de “impares” ha sido abordado en la literatura predominantemente desde la perspectiva del proceso evaluativo y no desde la del sujeto que lo ejecuta. Resulta pertinente distinguir el concepto propuesto de tres categorías afines:

- Revisión abierta por pares (*open peer review*), entendida como término paraguas que agrupa diversas configuraciones de apertura en el proceso evaluativo —identidades reveladas, informes publicados, participación ampliada de la comunidad—, sin que ello implique necesariamente la ausencia del criterio de homologación de nivel entre evaluador y autor.⁽¹¹⁾
- Revisión pospublicación (*postpublication peer review*), que se refiere al momento en que ocurre la evaluación —posterior a la difusión pública del manuscrito—, sin especificar el perfil de quienes participan en ella.⁽¹²⁾
- Comentario comunitario (*community commenting o crowd review*), que alude a la posibilidad de que múltiples actores, no necesariamente acreditados como expertos formales, intervengan en un documento, en un sentido próximo al fenómeno aquí descrito.



La conceptualización de los “impares” no pretende sustituir estas categorías, sino incorporar una dimensión analítica centrada en el sujeto evaluador que dichas categorías no explicitan. Un “impar” puede intervenir tanto en instancias de revisión abierta como en procesos de revisión pospublicación o de comentario comunitario; lo que lo define no es el formato o el momento de su intervención, sino la ausencia de homologación de estatus respecto al autor evaluado.⁽¹³⁾ En este sentido, el concepto propuesto aporta especificidad terminológica a un fenómeno que, hasta ahora, ha sido descrito de manera tangencial dentro de categorías más amplias.

Origen y trayectoria del término

Es pertinente señalar que la expresión “impares” ha circulado de manera informal en espacios de discusión sobre ciencia abierta —particularmente en intercambios surgidos en torno al evento conmemorativo por los 25 años de SciELO (2023), y en conversaciones subsecuentes en redes sociales académicas—, sin que, hasta el momento, haya sido objeto de sistematización teórica ni de una definición operacional explícita.⁽¹⁴⁾

El presente trabajo recupera dicha intuición emergente en la comunidad de ciencia abierta y propone su primera conceptualización formal, con el propósito de dotarla de una definición susceptible de uso analítico y de contrastación empírica en investigaciones futuras sobre comunicación científica y evaluación abierta.

Considérese el caso de un manuscrito depositado en un servidor de *preprints* en el ámbito de las ciencias biomédicas, cuyo autor principal posee el grado de doctor y una trayectoria consolidada en su campo. Si dicho manuscrito recibe un comentario público de un estudiante de maestría, un profesional clínico sin afiliación académica formal, o un investigador proveniente de una disciplina distinta, en el que se señala una inconsistencia metodológica relevante, dicho comentarista constituye un “impar” en los términos aquí propuestos. Su intervención no responde a un proceso institucional de pareamiento por nivel, pero su aporte a la mejora del manuscrito puede resultar, en principio, tan sustantivo como el de un revisor tradicionalmente homologado.

La propuesta conceptual de los “impares” busca cubrir un vacío terminológico en la literatura sobre comunicación científica: mientras las categorías existentes —revisión abierta por pares, revisión pospublicación, comentario comunitario— se han concentrado en describir el proceso o el momento de la evaluación, el concepto aquí desarrollado desplaza el foco hacia el sujeto evaluador y hacia la ausencia de homologación de estatus que lo caracteriza. Esta reorientación permite nombrar con mayor precisión un fenómeno que las infraestructuras de ciencia abierta —servidores de *preprints*, redes académicas, foros especializados— han vuelto cada vez más visible, pero que hasta ahora carecía de una definición operacional explícita.



Los tres componentes propuestos —ausencia de homologación formal, apertura del espacio evaluativo y valor epistémico no condicionado por el estatus— ofrecen un punto de partida susceptible de operacionalización empírica: podrían, por ejemplo, servir de base para clasificar comentarios en plataformas de *preprints* o para diseñar estudios que contrasten el aporte efectivo de los “impares” frente al de los revisores tradicionalmente homologados.

En este sentido, el concepto no pretende sustituir el aparato categorial existente en la bibliotecología y las ciencias de la información sobre autoridad y credibilidad cognitiva,⁽⁶⁾ sino aportar una herramienta terminológica específica y complementaria.

Quedan abiertas, no obstante, varias líneas de indagación futura: la necesidad de explorar empíricamente si la intervención de los “impares” incide de manera medible en la calidad final de los manuscritos; la posible tensión entre la legitimidad epistémica que aquí se les reconoce y los mecanismos institucionales de acreditación que sostienen al sistema editorial tradicional, y la conveniencia de examinar si el fenómeno se manifiesta de forma distinta según la disciplina o el tipo de plataforma de evaluación abierta. Se espera que la conceptualización propuesta sirva de punto de partida para dichas indagaciones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Burnham JC. The evolution of editorial peer review. JAMA. 1990;263(10):1323-1329. DOI: 10.1001/jama.1990.03440100023003.
2. Khaled AAA. Institutions of performance: The journal as a theater of power and legitimacy. Political Studies Review. 2026;0(0). DOI: 10.1177/14789299261454217.
3. Alves T, Saderi D, Sever R. Diversification and Decentralization of Peer Review. Sci Ed [Internet]. 2025 [citado 08/08/2026];48. Disponible en: <https://www.csescienceeditor.org/article/diversification-and-decentralization-of-peer-review/>
4. ASAPbio. ASAPbio crowd preprint review 2.0 – highlights from our 2022 activities to collaboratively develop public preprint reviews [Internet]. San Francisco, CA: ASAPbio; 2022 [citado 08/08/2026]. Disponible en: <https://asapbio.org/asapbio-crowd-preprint-review-highlights-from-our-2022-activities/>
5. Malički M, Costello J, Alperin JP, et al. Analysis of single comments left for bioRxiv preprints till September 2019. Biochem Med (Zagreb). 2021 Apr 15;31(2):020201. DOI: 10.11613/BM.2021.020201.



6. Fraser S. Introducing openRxiv: A Q&A with Board Chair Scott Fraser [Internet]. United States: Biohub; 2025 [citado 08/08/2026]. Disponible en: <https://biohub.org/blog/openrxiv-launch-qa-with-board-chair-scott-fraser/>
7. Abalkina A, Aquarius R, Bik E, et al. Collection of Open Science Integrity Guides (COSIG) [Internet]. OSF; 2025 [citado 08/08/2026]. Disponible en: <https://cosig.net/>
8. Ray S. Community Peer Review: How Preprints Enable Open Scholarly Discussion [Internet]. Preprints.org; 2026 [citado 08/08/2026]. Disponible en: <https://www.preprints.org/blog/post/community-peer-review>
9. Sarabipour S, Humberto J. Debat HJ, Emmott E, et al. On the value of preprints: an early career researcher perspective [Internet]. PeerJ Preprints; 2018 [citado 08/08/2026]. Disponible en: <https://peerj.com/preprints/27400.pdf>
10. Hirvonen N, Multas AM, Nygard T, et al. Cognitive authority: A scoping review of empirical research. An Annual Review of Information Science and Technology (ARIST) paper. ARIST. 2025;76(1). DOI: 10.1002/asi.24942.
11. Ross-Hellauer T. What is open peer review? A systematic review [version 2; peer review: 4 approved]. F1000Research. 2017;6:588. DOI: 10.12688/f1000research.11369.2.
12. University of California San Francisco. UCSF Guides: Scientific Writing and Scholarly Publishing: Peer review [Internet]. San Francisco: UCSF; 2021 [citado 08/08/2026]. Disponible en: <https://guides.ucsf.edu/c.php?g=1169780&p=10845678>
13. Torny D. Pubpeer: vigilante science, journal club or alarm raiser? The controversies over anonymity in post-publication peer review [Internet]. PEERE International Conference on Peer Review; 2018 [citado 08/08/2026]. Disponible en: <https://shs.hal.science/halshs-01700198>
14. Zetter Patiño J. Executive summary: SciELO 25 Years Meeting – Open Science with IDEIA [Internet]. SciELO in Perspective; 2023 [citado 08/08/2026]. Disponible en: <https://blog.scielo.org/en/2023/10/18/executive-summary-scielo-25-years-meeting-open-science-with-ideia/>

Nota: Este artículo fue elaborado con la asistencia de herramientas de inteligencia artificial, empleadas como apoyo en tareas de redacción y edición. El contenido, los argumentos y las conclusiones son responsabilidad de los autores.



Conflictos de intereses

Los autores declaran no tener conflictos de intereses.